

Frédéric GACHET

INCISES DE  
DISCOURS RAPPORTÉ  
ET AUTRES  
VERBES PARENTHÉTIQUES

Étude grammaticale



PARIS  
HONORÉ CHAMPION ÉDITEUR  
2015

[www.honorechampion.com](http://www.honorechampion.com)

## TABLE DES MATIÈRES

<b>Propos liminaires</b> . . . . .	9
1. L'objet double de l'étude . . . . .	9
2. Quelques notions . . . . .	10
2.1. Notions de macro-syntaxe du Groupe de Fribourg . . . . .	10
2.2. Notions de macro-syntaxe empruntées au GARS . . . . .	14
3. Indications pratiques . . . . .	15
<b>PREMIÈRE PARTIE. LES INCISES DE DISCOURS DIRECT</b> . . . . .	17
<b>Chapitre I. Études antérieures sur la syntaxe des incises de discours rapporté</b> . . . . .	19
1. Approches générales de l'incise de discours rapporté . . . . .	19
1.1. La problématique . . . . .	19
1.2. Le statut syntaxique de l'incise vu par trois grammaires (et un article) . . . . .	21
1.3. Salvan (2005) . . . . .	24
2. Approches plus détaillées de l'incise : statut particulier du DD et variété des verbes d'incise . . . . .	28
2.1. Trois questions . . . . .	28
2.2. De Cornulier (1978) . . . . .	31
2.3. Blanche-Benveniste (1989) . . . . .	35
3. Autres conceptions du DD : Perrin (2003), Authier-Revuz . . . . .	40
3.1. Perrin (2003) . . . . .	41
3.2. Authier-Revuz et l'autonymie . . . . .	42
4. Deux études entièrement consacrées à la syntaxe de l'idr : Bonami & Godard (2008) et Danlos, Sagot & Stern (2010) . . . . .	45
4.1. Bonami & Godard (2008) . . . . .	46
4.2. Critique de Bonami & Godard (2008) . . . . .	49
4.3. Lamiroy & Charolles (2008) . . . . .	53
4.4. Danlos, Sagot & Stern (2010) . . . . .	55
5. Conclusion . . . . .	59

<b>Chapitre II. Le discours direct</b> . . . . .	61
1. Le statut sémiologique du discours direct . . . . .	61
1.1. Le discours direct à l'oral . . . . .	61
1.2. Le discours direct à l'écrit . . . . .	63
1.3. Énonciation et geste . . . . .	66
2. L'intégration syntaxique du DD . . . . .	67
2.1. Le geste de discours direct correspond à une période . . . . .	67
2.2. Le geste de discours direct prend la place d'une énonciation dans une période . . . . .	72
2.3. Le discours direct en site micro-syntaxique et la notion de « collage » . . . . .	73
3. Conclusion . . . . .	80
<b>Chapitre III. L'incise de discours rapporté :</b>	
<b>frontières de la notion</b> . . . . .	81
1. Premier critère : l'inversion du sujet . . . . .	82
1.1. Les contextes favorisant l'inversion du pronom clitique sujet (PCS) . . . . .	83
1.2. Les contextes propres à l'inversion nominale . . . . .	86
1.3. L'extraction et l'inversion dans les idr . . . . .	87
1.4. L'inversion comme critère . . . . .	89
2. Second critère : emploi possible en contexte de discours direct . . . . .	89
2.1. Emplois divers des idr . . . . .	89
2.2. Le DD et les autres formes de discours représenté ; la notion de DRU . . . . .	92
3. Autres propriétés des incisives de discours rapporté . . . . .	97
3.1. L'incise de discours rapporté est une construction verbale . . . . .	97
3.2. Position interne ou postposée . . . . .	97
3.3. Pas de renvoi anaphorique au contenu des paroles rapportées . . . . .	100
3.4. Propriétés prosodiques . . . . .	102
4. Distinction entre idr et segments apparentés . . . . .	103
4.1. Incisives avec une « place vide » qui n'est pas celle du complément direct . . . . .	103
4.2. Idr vs recteurs faibles en incise (ou incisives modales) . . . . .	104
4.3. Incisives introduites par <i>comme</i> . . . . .	107
4.4. Autres insertions parenthétiques . . . . .	108
5. Conclusion . . . . .	109

<b>Chapitre IV. La syntaxe des incises de discours direct</b> . . . . .	111
1. La structure dite « dispositif binarisé » . . . . .	111
1.1. Analyse selon la théorie du GARS . . . . .	112
1.2. Analyse dans le cadre de la macro-syntaxe de Fribourg . . . . .	113
2. La construction ‘discours direct + idr’ . . . . .	119
2.1. Conformité avec le ‘dispositif binarisé’ . . . . .	119
2.2. L’impossibilité de reprise anaphorique dans l’incise : une objection à l’analyse proposée ? . . . . .	123
3. L’incise en <i>que</i> . . . . .	127
3.1. L’incise en <i>que</i> et le « dispositif binarisé » en <i>que</i> . . . . .	127
3.2. Les fonctions micro-syntaxiques de <i>que</i> . . . . .	132
<i>Que</i> introduit une séquence Y qui régit X . . . . .	132
<i>Que</i> introduit une séquence Y régie par X . . . . .	134
<i>Que</i> marque la « continuité clausale » entre X et Y . . . . .	137
3.3. Emplois macro-syntaxiques de <i>que</i> . . . . .	137
3.4. Conclusion sur l’incise en <i>que</i> . . . . .	142
4. L’incise à sujet inversé . . . . .	143
4.1. Présentation . . . . .	143
4.2. Incises, inversion et autonomie . . . . .	146
4.3. Parallèle avec les adverbiaux méta-énonciatifs . . . . .	151
5. Indices du fonctionnement macro-syntaxique des idr . . . . .	159
5.1. Incises de geste rapporté ? . . . . .	159
5.2. Incises différées . . . . .	161
5.3. Incises « dialogales » . . . . .	163
6. Conclusion . . . . .	167

## DEUXIÈME PARTIE. LES VERBES PARENTHÉTIQUES DITS

<b>MITIGATEURS OU RECTEURS FAIBLES</b> . . . . .	169
--	-----

<b>Chapitre V. Diverses descriptions des verbes parenthétiques</b> . . . . .	175
1. Études sur l’anglais . . . . .	175
1.1. L’étude fondatrice : Urmson (1952) . . . . .	176
1.2. Bolinger (1968) . . . . .	178
1.3. Ross (1973) . . . . .	179
1.4. Thompson & Mulac (1991 a et b) . . . . .	180
1.5. Diessel & Tomasello (2001) . . . . .	181
1.6. Emonds (1976) . . . . .	183
1.7. Brinton (1996) . . . . .	184
1.8. Études, et controverse, sur les verbes à complétive . . . . .	186
Thompson (2002) . . . . .	186
Boye & Harder (2007) . . . . .	188

Newmeyer (2010) . . . . .	191
Verhagen (2006) . . . . .	194
2. Études sur le français I . . . . .	196
2.1. Benveniste (1958/1966) . . . . .	196
2.2. Recanati (1984) . . . . .	197
2.3. Schneider (2007) . . . . .	199
2.4. Abeillé (2002) . . . . .	204
3. Études sur le français II : la rection faible . . . . .	206
3.1. La rection faible selon Blanche-Benveniste et Willems . . . . .	206
Blanche-Benveniste (1989) . . . . .	207
Blanche-Benveniste & Willems (2007), Willems & Blanche-Benveniste (2010) . . . . .	208
3.2. Critique de la notion de <i>recteurs faibles</i> . . . . .	211
La gradualité de la rection . . . . .	213
<i>Recteurs faibles</i> et reprise pronominale . . . . .	216
3.3. Larrivée (2002) . . . . .	222
3.4. Apothéloz (2003) . . . . .	223
3.5. Andersen (1997) . . . . .	225
4. Conclusion . . . . .	230

## **Chapitre VI. Discussion de quelques idées concernant**

<b>les parenthétiques</b> . . . . .	231
1. Discussion d'idées récurrentes concernant la syntaxe des verbes parenthétiques . . . . .	231
1.1. « Le véritable énoncé » . . . . .	232
1.2. Enchaînement . . . . .	235
1.3. Transparence à la négation . . . . .	237
1.4. Transparence à l'interrogation . . . . .	241
1.5. Constructions imbriquées . . . . .	243
1.6. Bilan . . . . .	245
2. Discussion d'idées récurrentes à propos des verbes parenthétiques et de la mitigation . . . . .	246
2.1. Verbes mitigateurs et verbes parenthétiques . . . . .	246
2.2. Sens « faible » du verbe et emploi mitigateur . . . . .	249
2.3. Emplois descriptifs vs emplois mitigateurs ? . . . . .	251
2.4. Interprétation en contexte . . . . .	252
2.5. Emplois formulaires ? . . . . .	253
2.6. Interprétation en contexte ? . . . . .	255
2.7. Sens du verbe et incise . . . . .	258
2.8. Une opposition entre sens fort et sens faible ? . . . . .	260

2.9. La mitigation est un effet pragmatique collatéral du sens du verbe . . . . .	261
2.10. Synthèse (provisoire) . . . . .	263
<b>Chapitre VII. La syntaxe des verbes parenthétiques . . . . .</b>	<b>267</b>
1. Verbes recteurs faibles et adverbessertifs . . . . .	267
1.1. Propriétés distributionnelles communes . . . . .	269
1.2. La construction ' <i>Paraît-il que P</i> ' . . . . .	274
1.3. La position initiale sans <i>que</i> . . . . .	278
1.4. Existence et statut de la construction ' <i>V ø P</i> ' . . . . .	282
1.5. Le verbe parenthétique comme modifieur adverbial . . . . .	287
1.6. ' <i>V ø P</i> ' : syntaxe et prosodie . . . . .	290
2. Proposition d'analyse syntaxique . . . . .	294
2.1. Parenthétiques en incise et incisess de discours rapporté . . . . .	295
2.2. Parenthétiques en incise et adverbessertifs . . . . .	298
2.3. Différents types de parenthétiques en incise dans divers contextes . . . . .	302
2.4. Position initiale sans <i>que</i> . . . . .	305
3. Conclusion . . . . .	307
3.1. Une seule classe de verbes parenthétiques . . . . .	307
3.2. Vue synthétique de la syntaxe des verbes parenthétiques . . . . .	309
<b>TROISIÈME PARTIE. LES VERBES PARENTHÉTIQUES . . . . .</b>	<b>311</b>
<b>Chapitre VIII. Définition et extension des verbes parenthétiques . . . . .</b>	<b>313</b>
1. La question de la position en incise : une ou deux positions ? . . . . .	313
1.1. Séquences postfocales et insertions internes . . . . .	313
1.2. Terminologie et définitions . . . . .	318
2. Extension des verbes parenthétiques . . . . .	322
2.1. Verbes parenthétiques . . . . .	323
2.2. Verbes non parenthétiques . . . . .	327
2.3. Contraintes pratiques . . . . .	331
<b>Chapitre IX. La prosodie des incisess . . . . .</b>	<b>335</b>
1. Introduction : travaux préalables et corpus . . . . .	335
2. La prosodie des incisess postfocales . . . . .	337
2.1. La tradition . . . . .	337
2.2. Réalisations conformes à une « prosodie d'appendice » . . . . .	338
2.3. Réalisations dominantes . . . . .	341
2.4. Incisess séparées par une pause . . . . .	344

3. La prosodie des incisives en position interne . . . . .	345
3.1. La tradition . . . . .	346
3.2. Réalisation sous forme d'appendice . . . . .	348
3.3. Incisives dominantes . . . . .	349
3.4. Incisives rattachées au segment suivant . . . . .	351
3.5. Incisives entourées de pauses . . . . .	351
3.6. Escamotage de frontières . . . . .	351
3.7. Conclusion sur les incisives internes . . . . .	352
4. Conclusion . . . . .	353
<b>Conclusion générale . . . . .</b>	<b>355</b>
<b>Références bibliographiques . . . . .</b>	<b>359</b>
<b>Annexe I . . . . .</b>	<b>375</b>
<b>Annexe II : Prosogrammes . . . . .</b>	<b>379</b>
<b>Index . . . . .</b>	<b>391</b>
<b>Table des matières . . . . .</b>	<b>395</b>